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УИД 86MS0069-01-2024-005781-43

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

город Сургут 15 октября 2024 года

Мировой судья судебного участка № 14 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Долгов В.П., с участием: государственного обвинителя помощника прокурора г.Сургута Шабалиной С.В., потерпевшего <<\*\*\*>>., защитника – адвоката Исрапова Р.М., подсудимого Олтяну В.Н., при секретаре Жамаловой А.И., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

ОЛТЯНУ Валерия Николаевича, <<\*\*\*>>,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

19 июня 2024 года, около 20 часов 00 минут Олтяну В.Н., находясь возле дома №3, на территории автосалона ООО «ЗапСибАвто», расположенном по ул. Энергостроителей города Сургута ХМАО - Югры, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений с <<\*\*\*>>, имея умысел, направленный на причинение физической боли и телесных повреждений последнему, осознавая общественно-опасный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения телесных повреждений и физической боли, и желая этого, понимая незаконность и противоправность своих действий, находясь в непосредственной близости от <<\*\*\*>>., умышленно, с силой нанес ему один удар рукой в область лица, причинив тем самым последнему физическую боль и телесное повреждение в виде закрытого перелома нижней челюсти, которое повлекло причинение вреда здоровью средней тяжести по признаку временного нарушения функций органов и (или) систем продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня).

Своими действиями Олтяну В.Н. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.112 УК РФ – умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В судебном заседании потерпевший <<\*\*\*>>. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, при этом указал, что подсудимый добровольно возместил причиненный преступлением ущерб тем, что принес свои извинения, приобретал лекарства, чем полностью загладил вред, причиненный преступлением, и этого является достаточным, претензий к подсудимому не имеется. Просил прекратить уголовное дело в связи с примирением, последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон ему понятны, ходатайство заявляет добровольно.

В судебном заседании подсудимый также заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, и указал, что возместил причиненный преступлением вред тем, что принес свои извинения и приобретал потерпевшему лекарства. Кроме того, пояснил, что он признает свою вину и ему понятны последствия прекращения уголовного дела.

Защитник Исрапов Р.М. и государственный обвинитель Шабалина С.В. не возражали против прекращения уголовного дела, так как основания для этого имеются.

Заслушав государственного обвинителя, потерпевшую, подсудимого и защитника, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В разъяснениях, содержащихся в п. 2.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» указано, что под заглаживанием вреда понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства. Способы заглаживания вреда должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц.

Также суд отмечает, что возможные способы заглаживания причиненного преступлением вреда законом не ограничены и могут определяться виновным лицом инициативно. С учетом этого, вред, причиненный преступлением, может быть возмещен в любой форме, позволяющей компенсировать негативные изменения, причиненные преступлением охраняемым уголовным законом общественным отношениям.

Олтяну В.Н. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, примирился с потерпевшим, вред загладила тем, что принес ему свои извинения и приобретал лекарства, для потерпевшего это является достаточным, при этом ранее подсудимый не судим, характеризуется по месту жительства в целом положительно, на учетах в ПНД не состоит.

Рассматривая заявленное потерпевшим ходатайство суд учитывает, что один из фундаментальных принципов уголовного права - закрепленный в ст.6 УК РФ принцип справедливости распространяет свое действие не только на назначение уголовного наказания, но и на случаи конкуренции норм уголовного закона о назначении наказания и норм о применении иных мер уголовно-правового воздействия.

Таким образом, из смысла положений ст. 6, 76 УК РФ следует, что прекращение уголовного дела по вышеуказанному основанию не исключается и в отношении обвиняемого, деянием которого причинен вред охраняемым законом интересам общества и государства, при условии, что это деяние отнесено к категории небольшой или средней тяжести, а причиненный преступлением вред возмещен или иным образом заглажен.

Не вызывает сомнений, что избранный Олтяну В.Н. способ заглаживания вреда носит законный характер и не ущемляет права третьих лиц.

С учетом обстоятельств совершения преступления, сведений о личности подсудимого, его поведения после совершенного преступления, в том числе выразившегося в принятии мер, направленных на заглаживание причиненного вреда, суд полагает, что в результате указанных действий общественная опасность Олтяну В.Н. существенно уменьшилась.

Учитывая все изложенное выше, а также конкретные обстоятельства уголовного дела, степень общественной опасности лица, совершившего преступления, данные о личности подсудимого, с учетом ходатайства потерпевшего, мнения государственного обвинителя, защитника, суд находит возможным прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело в отношении ОЛТЯНУ Валерия Николаевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ на основании ст.25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении избранную в отношении Олтяну В.Н. – отменить.

Копию настоящего постановления направить подсудимому, потерпевшему, прокурору г.Сургута.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд в течение 15 суток со дня его вынесения, через мирового судью.

Мировой судья Долгов В.П.